DOSAR NR. 11684/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentința civilă nr. 3266
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 7 SEPTEMBRIE 2010
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: RADU IONEL

GREFIER: CIOBOTARIU CERBU MIHAI

****

Pe rol soluționarea acțiunii in contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII in contradictoriu cu pârâtul MOLDOVAN VIOREL, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut in şedință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic ...., lipsind paratul Moldovan Viorel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care învederează că din partea paratului s-au depus note de şedință.

Se comunică reclamantului un exemplar de pe notele de şedință.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii şi constatarea existenței calității de colaborator al Securității in ceea ce il priveşte pe parat, constându-se îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată şi modificată prin Legea nr. 293/2008, având in vedere că informațiile furnizate se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, in speță fiind vorba de o persoană care şi-a exprimat situația din țară, privind politica agrară, injurii aduse conducerii partidului; iar acestea au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, respectiv libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la viață privată.

CURTEA

Prin cererea formulată la data de 11.12.2009 de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței de contencios administrativ să constate calitatea pârâtului MOLDOVAN VIOREL de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat de către Securitate, în calitate de informator, la data de 28.11.1984, „deoarece dispunea de numeroase posibilități de informare în rândul persoanelor din comuna Cătina, cu antecedente politice sau care se manifestau ostil". La data respectivă, pârâtul a semnat un angajament prin care se oferea să furnizeze informații sub pseudonimul „LOPEZ".

A mai arătat că pârâtul, în calitate de informator, a furnizat organelor de Securitate mai multe informații referitoare la colegii de muncă, precum şi la preotul reformat din Feldioara, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

La dosar, reclamantul a depus, în copie, nota de constatare şi dosarul personal al informatorului „LOPEZ".

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, arătând în esență că majoritatea probelor pe car reclamantul își întemeiază acțiunea sunt rapoarte, note de analiză și note redactate și semnate fie de lucrătorii miliției din comuna Cătina, fie de către cei din I.J. Cluj.

Analizând actele dosarului în raport cu susținerile părților, Curtea constată că acțiunea este neîntemeiată, pentru considerentele de mai jos.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Examinând înscrisurile depuse de reclamant la dosar, Curtea constată că angajamentul depus în copie la fila 31 din dosar nu este semnat. În atare situație, nu se poate face nicio legătură între persoana pârâtului și informatorul „LOPEZ". Singurele documente care fac referire la identitatea dintre pârât și informatorul „LOPEZ" sunt raportul întocmit la data de 29.11.1984, cu privire la felul în care a decurs recrutarea și cel datat 15.12.1990, prin car se propune scoaterea din rețeaua informativă. Aceste înscrisuri sunt însă documente de uz intern, întocmite de organele de supraveghere informativă, și nu pot crea convingerea că informatorul „LOPEZ" este una și aceeași persoană cu reclamantul, în condițiile în care nu se coroborează cu alte înscrisuri provenind din alte surse, iar pârâtul neagă orice colaborare cu Securitatea.

În plus, Curtea reține și contradicția existentă între cele două rapoarte. Astfel, în primul raport se menționează că pârâtul a fost de acord să colaboreze cu organele de Securitate „fără nicio rezervă", iar în cel de-al doilea raport se menționează că motivul scoaterii din rețea este acela că „refuză colaborarea organizată cu organele de informații". O asemenea contradicție apare ca inexplicabilă, în lipsa oricăror elemente care să explice schimbarea radicală de atitudine a pârâtului în raport cu organele de informații.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea constată că reclamantul nu a probat legătura dintre notele informative semnate cu pseudonimul „LOPEZ" și persoana reclamantului, motiv pentru care va respinge acțiunea ca neîntemeiată, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARAŞTE

Respinge acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul in București, sector 3, str Matei Basarab, nr 55 - 57 in contradictoriu cu pârâtul MOLDOVAN VIOREL domiciliat in com Cătina, Feldioara, județ Cluj, ca neintemeiată.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunțată in ședința publică din data de 7 septembrie 2010.

PRESEDINTE
RADU IONEL

GREFIER
CIOBOTARIU CERBU MIHAI

